

Japanese (Original)

東海国立大学機構における研究上の不正行為に関する取扱規程（改正：令和6年11月29日機構規程第43号）

翻訳年月日：令和7年11月27日

東海国立大学機構における研究上の不正行為に関する取扱規程
（令和5年4月5日機構規程第1号）

改正

令和6年3月29日機構規程第59号

令和6年11月29日機構規程第43号

（目的）

第1条 この規程は、東海国立大学機構（以下「機構」という。）における公正な研究活動を推進するとともに、研究活動における不正行為が生じた場合に適正に対応するために必要な事項を定めるものとする。

（定義）

第2条 この規程において、次の各号に掲げる用語の意義は、当該各号に定めるところによる。

一 構成員 機構において研究活動に従事する職員、機構が設置する国立大学（以下「大学」という。）の学生その他機構の施設を利用して研究を行う者をいう。

二 不正行為 構成員又は構成員であった者が機構又は大学在籍中に行った故意又は研究者としてわきまえるべき基本的な注意義務を著しく怠ったことによる行為で、次に掲げるものをいう。

イ 捏造 データ又は実験結果を偽造すること。

ロ 改ざん 研究試料・機材・研究過程に操作を加え、又はデータ若しくは研究成果を変え、若しくは省略することにより研究内容を正しく表現しないこと。

ハ 盗用 他人の研究内容又は文章を適切な手続を経ることなしに流用すること。

English (Translation for Reference Only)

Tokai National Higher Education and Research System Rules on Handling Research Misconduct
(Revision: THERS Rule No. 43 of November 29, 2024)

Translation Date: November 27, 2025

Tokai National Higher Education and Research System Rules on Handling Research Misconduct
(THERS Rule No. 1 of April 5, 2023)

Revisions

THERS Rule No. 59 of March 29, 2024

THERS Rule No. 43 of November 29, 2024

(Purpose)

Article 1 These Rules prescribe matters necessary to promote fair research activities at Tokai National Higher Education and Research System (hereinafter referred to as “THERS”) and to appropriately respond to any misconduct in research activities.

(Definitions)

Article 2 In these Rules, the meanings of the terms listed in the following items are as prescribed respectively in those items:

(i) "Members" means employees engaged in research activities at THERS, students of national universities established at THERS (hereinafter referred to as “Universities”), and other persons who conduct research using THERS facilities.

(ii) “Misconduct” means any of the following acts committed, either willfully or due to gross neglect of the basic duty of care that is expected of a researcher, by a current or former Member while affiliated with THERS or a University:

(a) Fabrication: Forgery of data and/or experimental results.

(b) Falsification: The inaccurate presentation of all or part of the research by manipulating research samples, equipment, and/or research processes, or by altering or omitting data and/or research results.

(c) Plagiarism: Appropriating the contents of another person’s research and/or text without following proper procedures.

- ニ 二重投稿 同じ研究成果を重複発表すること。
- ホ 不適切なオーサーシップ 論文著作者が適正に発表されないこと。
- 三 部局 次に掲げる組織をいう。
- イ 機構本部
- ロ 岐阜大学の運営支援組織，学部，学環，研究科，高等研究院，糖鎖生命コア研究所，地域協学センター，保健管理センター，医学部附属病院及び教育学部附属小中学校

ハ 名古屋大学の運営支援組織，総長戦略本部，学部，研究科，教養教育院，博士課程教育推進機構，アジアサテライトキャンパス学院，附置研究所，医学部附属病院，教育学部附属学校，学内共同教育研究施設等，情報基盤センター，総合保健体育科学センター，国際高等研究機構，高等研究院，トランスフォーメティブ生命分子研究所，素粒子宇宙起源研究所，学際統合物質科学研究機構，未来社会創造機構，グローバル・マルチキャンパス推進機構及びDevelopment Office

(研究倫理推進総括責任者及び公正研究委員会)

第3条 機構本部及び大学に，機構本部及び大学における公正な研究の実施及び研究上の不正行為の防止を図るため，研究倫理推進総括責任者及び公正研究委員会（岐阜大学においては，岐阜大学組織運営規程（令和2年度岐大規程第1号）第26条第2項第6号に規定する公正研究推進室とする。以下同じ。）を置く。

2 研究倫理推進総括責任者は，次の各号に掲げる区分に応じてそれぞれ当該各号に定める者をもって充てる。

- 一 機構本部 理事，副理事又は機構長補佐のうち機構長が指名した者
- 二 岐阜大学 岐阜大学副学長のうち学長が指名した者

(d) Duplicate submission: Publishing the same research results multiple times.

(e) Inappropriate authorship: Failure to properly attribute authorship of a paper.

(iii) “Department” means the following organizations:

(a) THERS Central Administration;

(b) Gifu University’s Administration Support Organizations, Faculties, Schools, Graduate Schools, Institute for Advanced Study, Institute for Glyco-core Research, Center for Collaborative Study with Community, Health Administration Center, University Hospital, and Faculty of Education Affiliated Compulsory School System (Elementary - Junior High); and

(c) Nagoya University's Administration Support Organizations, Strategy Office of the President, Schools, Graduate Schools, Institute of Liberal Arts and Sciences, Doctoral Education Consortium, Asian Satellite Campuses Institute, Research Institutes, University Hospital, School of Education Affiliated Schools, Inter-Departmental Education and Research Centers, etc., Information Technology Center, Research Center of Health, Physical Fitness and Sports, Institute for Advanced Study, Institute for Advanced Research, Institute of Transformative Bio-Molecules, Kobayashi-Maskawa Institute for the Origin of Particles and the Universe, Integrated Research Consortium on Chemical Sciences, Institutes of Innovation for Future Society, Global Multi-Campus Institute, and Development Office.

(Chief Research Ethics Promotion Officer and the Committee for Fair Research)

Article 3 (1) In order to ensure the conduct of fair research and prevent Misconduct in research at THERS Central Administration and at Universities, Chief Research Ethics Promotion Officers shall be installed and Committees for Fair Research (at Gifu University, a Research Integrity Promotion Office as provided for in Article 26, Paragraph (2), Item (vi) of the Gifu University Organization Operation Rules (Gifu University Rule No. 1 of 2020); hereinafter the same applies) shall be established at THERS Central Administration and at the Universities.

(2) Chief Research Ethics Promotion Officers shall be appointed from the persons set forth in each of the following items, in accordance with the categories set forth in each of those items:

(i) THERS Central Administration: a person designated by the Chancellor from among Trustees, Vice Trustees, or Chancellor's Advisers.

(ii) Gifu University: any Gifu University Vice President designated by the Gifu University

三 名古屋大学 名古屋大学副総長のうち総長が指名した者

3 研究倫理推進総括責任者は、研究倫理の向上、不正行為の防止等に関し、機構本部又は大学を総括する権限及び責任を有する者として、公正な研究活動を推進するために適切な措置を講じるものとする。

4 公正研究委員会の組織及び運営に関し必要な事項については、この規程に定めるもののほか、別に定める。

(研究倫理教育責任者)

第4条 部局に、研究倫理教育責任者を置き、当該部局の長をもって充てる。

2 研究倫理教育責任者は、当該部局における研究倫理の向上、不正行為の防止等に関して責任を有する者として、公正な研究活動を推進し、定期的な研究倫理教育、その実施体制の整備等を行わなければならない。

3 部局に、当該部局において必要と認めるときは、部局副責任者を置くことができる。

4 部局副責任者は、当該部局のうちから研究倫理教育責任者が指名する。

(構成員の責務)

第5条 構成員は、自己が行う学術研究が社会からの信頼と付託の上に成り立っていることを自覚し、常に誠実に公正な研究を遂行しなければならない。

2 構成員は、研究に求められる倫理規範を習得するため、研究倫理教育を受講しなければならない。

3 構成員は、研究活動の正当性の証明手段を確保するとともに、第三者による検証可能性を担保するため、実験・観察記録ノート、実験データその他の研究資料（以下「研究資料等」という。）を適切に保存・管理

President.

(iii) Nagoya University: any Nagoya University Vice President designated by the Nagoya University President.

(3) As the person who has the authority and responsibility to oversee the enhancement of research ethics and the prevention of Misconduct, etc. at THERS Central Administration or a University, the Chief Research Ethics Promotion Officer shall implement appropriate measures to promote fair research activities.

(4) Beyond what is provided for in these Rules, necessary matters regarding the organization and operation of Committees for Fair Research shall be prescribed separately.

(Research Ethics Education Officer)

Article 4 (1) A Research Ethics Education Officer shall be installed at each Department, and the position shall be filled by the head of the Department.

(2) As the person who has the responsibility to improve research ethics and prevent Misconduct, etc. at the Department, the Research Ethics Education Officer must promote fair research activities, provide regular research ethics education, and establish and maintain a system to provide that education.

(3) A Department vice officer may be installed at a Department if it is deemed necessary for that Department.

(4) The Department vice officer shall be appointed from among members of that Department by the Research Ethics Education Officer.

(Member Responsibilities)

Article 5 (1) Members must recognize that their academic research activities are built upon the trust and mandate given by society, and they must always conduct fair research in good faith.

(2) Members must undergo research ethics education in order to acquire the ethical standards required for research.

(3) In order to ensure the means of validating the legitimacy of research activities and to ensure third-party verifiability, Members must properly preserve and manage their experimental and observational records, experimental data, and other research materials (hereinafter referred to as

し、開示の必要性及び相当性が認められる場合には、これを開示しなければならない。

4 構成員が退職、卒業等により構成員でなくなる場合は、当該構成員が所属する部局の定めるところにより、研究資料等のうち保存すべきものについて、バックアップを作成して保存する、保存場所を記録し追跡を可能としておく等の措置を講ずるものとする。

(研究資料等の保存期間)

第6条 研究資料等(試料及び標本を除く。)の保存期間は、原則として、当該論文等の発表後10年間とする。

2 試料及び標本の保存期間は、原則として、当該論文等の発表後5年間とする。ただし、研究分野の特性に応じて、これを下回る期間を別に定めることができる。

3 前2項の規定にかかわらず、保存する研究資料等の中に、法令等により保存期間が規定されるものがある場合には、当該資料についてはその法令等に合わせて保存期間を定めることとする。ただし、当該期間が前2項に定める期間に満たない場合については、この限りでない。

4 第1項及び第2項の規定にかかわらず、外部から研究資料等を受領するに当たり、保存期間に関する契約等が別途ある場合は、当該契約等で定められた期間に合わせて保存期間を定めることとする。ただし、当該期間が第1項及び第2項に定める期間に満たない場合については、この限りでない。

(不正行為申立て窓口)

第7条 不正行為に係る申立て、申立ての意思を明示しない相談、情報提供等に対応するため、不正行為申立て窓口(以下「窓口」という。)を設置する。

2 窓口は、申立者、相談者及び情報提供者の人権、個人情報等を保護するため、学外の弁護士事務所に置く。

3 窓口は、次に掲げる業務を行う。

"Research Materials, etc."), and must disclose them if it is found to be necessary and appropriate.

(4) If a Member ceases to be a Member as a result of resignation, graduation, etc., the Member is to take the measures prescribed by the Member's Department for any Research Materials, etc. that must be preserved, such as making backups, storing, and recording the storage place to ensure traceability.

(Retention Period of Research Materials, etc.)

Article 6 (1) In principle, Research Materials, etc. (excluding samples and specimens) are to be preserved for a period of 10 years following the publication of that research.

(2) In principle, samples and specimens are to be preserved for a period of five years following the publication of that research papers; provided, however, that depending on the nature of the research field, a shorter period may be specified separately.

(3) Notwithstanding the provisions of the preceding two paragraphs, if laws or regulations prescribe a retention period for any Research Material, etc. that is to be preserved, the retention period must be specified in accordance with those laws or regulations; provided, however, that this shall not apply if that period is shorter than the period set forth in the preceding two paragraphs.

(4) Notwithstanding the provisions of Paragraphs (1) and (2), if there is an agreement, etc. in which the retention period is specified separately for receiving a Research Material, etc. from an external party, the retention period shall be specified in accordance with that set forth in the agreement, etc.; provided, however, that this shall not apply if that period is shorter than the period set forth in Paragraphs (1) and (2).

(Misconduct Report Desk)

Article 7 (1) A Misconduct Report Desk (hereinafter referred to as the "Report Desk") shall be established to handle complaints, consultations without an intent to file a complaint, and reports from informants, etc. regarding Misconducts.

(2) In order to protect the human rights and personal information, etc. of complainants, persons seeking consultations, and informants, the Report Desk shall be established at a law firm outside the University.

(3) The Report Desk shall perform the following duties:

- 一 不正行為に係る申立ての受付
- 二 不正行為に係る申立て、申立ての意思を明示しない相談及び提供された情報の整理及び研究倫理推進総括責任者への取次ぎ

三 第15条に規定する不服申立てのあった大学の長（機構本部においては、機構長とする。以下同じ。）への取次ぎ

四 申立者（次条第2項ただし書において氏名の秘匿を希望した者に限る。）への判定結果の通知

4 研究倫理推進総括責任者は、申立ての意思を明示しない相談の報告を受けたときは、その内容について確認し、相当の理由があると認めた場合は、窓口を経由して、相談者に対して、申立ての意思の有無について確認するものとする。

5 前項の確認の結果、相談者に申立ての意思がある場合には、研究倫理推進総括責任者は、窓口を経由して、相談者に申立てを求めることができる。

（不正行為に係る申立て等）

第8条 不正行為の疑いがあると思料する者は、何人も、窓口を通じ、申立てを行うことができる。

2 前項の申立ては、申立者の氏名、不正行為を行ったとする研究者の氏名、不正行為の具体的内容及び不正行為とする科学的な合理性のある理由を記入した所定の申立書を窓口に提出することにより行わなければならない。ただし、申立者は、その後の手続きにおける氏名の秘匿を希望することができる。

3 第1項の申立ては、原則として当該申立てに係る事実の発生の日から起算して、5年以内に行わなければならない。

4 不正行為が行われようとしている、又は不正行為を求められているという申立て等については、研究倫理推進総括責任者は、その内容を確認及び精査し、相当の理由が認められたときは、当該申立て等の対象者に警告を行う。

(i) receive Misconduct complaints;

(ii) organize Misconduct complaints, requests for consultation without an explicit intent to file a complaint, and reports from informants, and forward these to the Chief Research Ethics Promotion Officer;

(iii) forward the appeals provided for in Article 15 to the President (if THERS Central Administration, the Chancellor; hereinafter the same applies); and

(iv) notify complainants of decisions (only for complainants who have requested to remain anonymous as provided for in the proviso to Article 8, Paragraph (2)).

(4) Upon receiving a report of a consultation without an explicit intent to file a complaint, the Chief Research Ethics Promotion Officer shall check the details, and if it is found that there are reasonable grounds to do so, the Officer shall confirm with the consulting individual via the Report Desk if the consulting individual intends to file a complaint.

(5) If it is confirmed under the provisions of the preceding paragraph that the consulting individual intends to file a complaint, the Chief Research Ethics Promotion Officer may request the consulting individual via the Report Desk to file a complaint.

(Misconduct Complaints)

Article 8 (1) Any person who suspects Misconduct may file a complaint via the Report Desk.

(2) The complaint referred to in the preceding paragraph must be submitted to the Report Desk and must include the complainant's name, the name of the researcher suspected of Misconduct, specific details about the alleged Misconduct, and scientifically sound grounds to consider it Misconduct; provided, however, that the complainant may request anonymity in all subsequent procedures.

(3) The complaint referred to in Paragraph (1) must, in principle, be made within five (5) years of the date of the event to which the complaint pertains.

(4) For complaints, etc. alleging that Misconduct is imminent or that Misconduct is being solicited, the Chief Research Ethics Promotion Officer shall check and examine the details of the complaint and, if it is found that there are reasonable grounds to do so, shall issue a warning to the subject of that complaint, etc.

(悪意に基づく申立て)

第9条 何人も、悪意に基づく申立てを行ってはならない。

2 本規程において、悪意に基づく申立てとは、被申立者を陥れるため、被申立者の研究を妨害するため等専ら被申立者、機構に何らかの不利益を与えることを目的とする申立てをいう。

(職権による調査)

第10条 大学の長は、第8条の窓口への申立ての有無にかかわらず、相当の信頼性のある情報に基づき不正行為があると疑われる場合は、当該行為に係る調査の開始を研究倫理推進総括責任者に命ずることができる。

(調査の実施)

第11条 構成員に係る不正行為の申立て等があった場合は、原則として、機構が当該事案の調査を行う。

2 機構以外の研究機関で行われた研究活動に係る申立てがあった場合で、当該機関に当該申立てに係る事案を回付する必要があると研究倫理推進総括責任者が認めるときは、当該機関に当該事案を回付するものとする。

この場合において、当該申立て者に回付先その他必要な事項を通知し、その同意を得なければならない。

(予備調査)

第12条 研究倫理推進総括責任者は、第8条による申立てを受理した場合又は第10条により調査の開始を命ぜられた場合は、速やかに予備調査を実施するものとする。

2 研究倫理推進総括責任者は、予備調査を実施するため、自らが総括する権限及び責任を有する機構本部又は大学に、予備調査委員会を置く。

3 予備調査委員会は、予備調査の実施に当たっては、申立者からの事情聴取又は申立てに係る書面に基づき、申立内容の合理性、不正行為の存在の可能性及び本調査における調査可能性の有無について調査する。

(Malicious Complaints)

Article 9 (1) No person may lodge a complaint in bad faith.

(2) In these Rules, a malicious complaint means any complaint made with the intention of causing some disadvantage to the respondent or THERS, such as to discredit them or obstruct their research.

(Ex-Officio Investigations)

Article 10 Regardless of whether a complaint is filed at the Report Desk as referred to in Article 8, if Misconduct is suspected based on reasonably reliable information, the President may order the Chief Research Ethics Promotion Officer to open an investigation into that conduct.

(Conducting Investigations)

Article 11 (1) If a complaint of Misconduct is made regarding a Member, in principle, the Chancellor shall investigate that matter.

(2) If a complaint of Misconduct is made regarding research activities conducted at a research institution outside THERS, and if the Chief Research Ethics Promotion Officer finds it necessary to forward the case pertaining to that complaint to that institution, the case is to be forwarded to that institution.

In this case, the complainant must be notified of the institution to which the case is to be forwarded, as well as other necessary information, and the complainant's consent must be obtained.

(Preliminary Investigations)

Article 12 (1) If a complaint is received in accordance with Article 8 or an investigation is ordered to be opened in accordance with Article 10, the Chief Research Ethics Promotion Officer shall promptly conduct a preliminary investigation.

(2) To conduct a preliminary investigation, a Preliminary Investigation Committee shall be established at THERS Central Administration or at a University, wherever the Chief Research Ethics Promotion Officer has overall authority and responsibility.

(3) When conducting the preliminary investigation, the Preliminary Investigation Committee shall examine the reasonableness of the complaint, the possibility of Misconduct, and the feasibility of a formal investigation, based on interviews with the complainant or documents pertaining to the

4 予備調査委員会は、次に掲げる委員をもって組織する。

一 公正研究委員会の委員のうち研究倫理推進総括責任者が指名した者若干名

二 申立てに係る調査の対象者（以下「調査対象者」という。）が所属する部局の長

三 その他研究倫理推進総括責任者が必要と認めた者

5 予備調査委員会の議長は、前項第1号の委員のうち研究倫理推進総括責任者が指名した者をもって充てる。

6 予備調査委員会は、必要があると認めるときは、調査対象者に対して事情聴取を行うことができる。

7 予備調査委員会は、第8条による申立てを受理した日又は第10条により調査の開始を命ぜられた日から原則として30日以内に予備調査を終了し、当該調査の結果を研究倫理推進総括責任者に報告するものとする。

8 研究倫理推進総括責任者は、前項の報告に基づき、不正行為の存在の可能性の有無及び本調査実施の適否を判定し、その結果を申立者及び調査対象者（第6項の規定により事情聴取を行った場合に限る。）に通知しなければならない。

この場合において、申立者のうち氏名の秘匿を希望した者については、窓口を通じて通知するものとする。

（本調査）

第13条 前条の予備調査により不正行為の存在の可能性が認められた場合、研究倫理推進総括責任者は、本調査の実施の決定があった日から起算して概ね30日以内に、自らが総括する権限及び責任を有する機構本部又は大学に、調査専門委員会を置き、本調査を開始するものとする。

complaint.

(4) The Preliminary Investigation Committee shall be composed of the following members:

(i) a limited number of persons designated by the Chief Research Ethics Promotion Officer from among the members of the Committee for Fair Research;

(ii) the head of the Department to which the person subject to the investigation pertaining to the complaint (hereinafter referred to as the "Respondent") belongs; and

(iii) other persons deemed necessary by the Chief Research Ethics Promotion Officer.

(5) A person designated by the Chief Research Ethics Promotion Officer from among the members specified in Item (i) of the preceding paragraph shall serve as chair of the Preliminary Investigation Committee.

(6) If the Preliminary Investigation Committee finds it necessary, the Committee may interview the Respondent.

(7) The Preliminary Investigation Committee shall complete the preliminary investigation within 30 days of the date that the complaint under Article 8 is received or the date that the investigation is ordered to be opened pursuant to Article 10, and shall report the result of the investigation to the Chief Research Ethics Promotion Officer.

(8) Based on the report referred to in the preceding paragraph, the Chief Research Ethics Promotion Officer must determine whether it is possible that Misconduct occurred and whether conducting a formal investigation is necessary, and must notify the complainant and the Respondent (only if an interview was conducted pursuant to Paragraph (6)) of the results.

In this case, if the complainant has requested anonymity, the notification shall be made via the Report Desk.

(Formal Investigations)

Article 13 (1) If the preliminary investigation referred to in the preceding article finds that Misconduct may have occurred, the Chief Research Ethics Promotion Officer shall, within 30 days of the date that the decision to conduct a formal investigation is made, establish an Expert Investigation Committee and initiate a formal investigation at THERS Central Administration or the University, wherever the Chief Research Ethics Promotion Officer has overall authority and responsibility.

この場合において、本調査の実施の決定その他の報告を研究資金提供機関、関係省庁、関連教育研究機関等に行う。

2 調査専門委員会は、本調査の実施に当たっては、申立者及び調査対象者からの事情聴取並びに申立てに係る書面に基づき、不正行為の有無及び程度について調査する。

3 本調査の対象は、申し立てられた事案に係る研究活動の他、調査専門委員会の判断により、本調査に関連した調査対象者の他の研究を含めることができる。

4 調査専門委員会は、次に掲げる委員をもって組織する。ただし、委員の半数以上は、機構に属さない外部有識者とする。

一 公正研究委員会の委員のうち研究倫理推進総括責任者が指名した者若干名

二 その他研究倫理推進総括責任者が必要と認めたる者

5 研究倫理推進総括責任者は、調査専門委員会委員の氏名及び所属を申立者及び調査対象者に通知するものとする。

この場合において、申立者及び調査対象者は、通知を受けた日から7日以内に、書面により、研究倫理推進総括責任者に対し、理由を添えて異議申立てを行うことができる。

6 研究倫理推進総括責任者は、前項の異議申立てがあった場合は、当該異議申立ての内容を審査し、その内容が妥当であると判断したときは、当該異議申立てに係る調査専門委員会委員を交代させるとともに、その旨を申立者及び調査対象者に通知するものとする。

7 調査専門委員会の議長は、第4項第1号の委員のうち研究倫理推進総括責任者が指名した者をもって充てる。

8 調査専門委員会は、必要があると認めるときは、次に掲げる事項を行うことができる。

一 関係者からの事情聴取

In this case, a report on the decision to conduct a formal investigation and other reports shall be made to research funding agencies, relevant ministries, and related educational and research institutions, etc.

(2) When conducting a formal investigation, the Expert Investigation Committee shall investigate whether Misconduct occurred and the degree of Misconduct based on interviews with the complainant and the Respondent and documents pertaining to the complaint.

(3) In addition to the research activities pertaining to the case raised in the complaint, at the discretion of the Expert Investigation Committee, the formal investigation may also cover the Respondent's other research activities that are related to the formal investigation.

(4) The Expert Investigation Committee shall be composed of the following committee members; provided, however, that a majority of the members are to be external experts who do not belong to THERS:

(i) a limited number of persons designated by the Chief Research Ethics Promotion Officer from among the members of the Committee for Fair Research; and

(ii) other persons deemed necessary by the Chief Research Ethics Promotion Officer.

(5) The Chief Research Ethics Promotion Officer shall notify the complainant and the Respondent of the names and affiliations of the Expert Investigation Committee members.

In this case, the complainant and the Respondent may, within seven days of receiving the notification, submit a written objection with a statement of rationale to the Chief Research Ethics Promotion Officer.

(6) If there is an objection referred to in the preceding paragraph, the Chief Research Ethics Promotion Officer shall review the objection and, if the objection is determined to be reasonable, shall replace the Expert Investigation Committee member who is the subject of the objection, as well as notify the complainant and the Respondent of the replacement.

(7) A person designated by the Chief Research Ethics Promotion Officer from among the members specified in Paragraph (4), Item (i) shall chair the Expert Investigation Committee.

(8) The Expert Investigation Committee may take any of the following measures when deemed necessary:

(i) interviews with persons of interest;

二 関係資料等の調査

三 証拠となる資料その他の関係書類の保全

四 その他本調査の実施に関し必要と認められる事項

9 前項第3号の措置を行う場合において、申し立てられた事案に係る研究活動が行われた研究機関が機構の機関でないときは、申し立てられた事案に係る研究活動に関して、証拠となる資料その他の関係書類を保全する措置をとるよう、当該研究機関に依頼するものとする。

10 調査専門委員会は、本調査において専門的知見から委員の活動を補佐する者として、調査補助者を置くことができる。

11 調査補助者は、調査専門委員会の議長が、次に掲げる者のうちから委嘱する。

一 専門的知識を有する機構外の者

二 専門的知識を有する機構の職員

12 調査補助者は、調査専門委員会の議長の求めに応じ、調査専門委員会に出席することができる。ただし、調査補助者は、次条に規定する認定に加わることができない。

13 その他調査補助者について必要な事項は、調査専門委員会において別に定める。

14 調査専門委員会は、本調査を開始した日から原則として150日以内に本調査の結果を研究倫理推進総括責任者に報告するものとする。

(認定)

第14条 調査専門委員会は、前条の本調査の結果をもとに不正行為の有無及び程度について物的・科学的証拠、証言、調査対象者の自認等の諸証拠を総合的に判断して、不正行為か否かについて審理し、認定を行うものとする。

2 調査専門委員会は、調査対象者の説明及びその他の証拠によって、不正行為であるとの疑いを覆すことができないときは、不正行為と認定

(ii) investigation of relevant materials, etc.;

(iii) preservation of evidentiary materials and other related documents; and

(iv) other measures deemed to be necessary to conduct the formal investigation.

(9) When taking the measures referred to in Item (iii) of the preceding paragraph, if the research institution where the research activities pertaining to the case raised in the complaint is not a THERS institution, the research institute is to be asked to take measures to preserve evidentiary materials and other related documents pertaining to the case raised in the complaint.

(10) The Expert Investigation Committee may install investigation assistants with specialized knowledge to assist the committee members' activities in the formal investigation.

(11) The chair of the Expert Investigation Committee may appoint investigation assistants from among the following persons:

(i) persons outside THERS who possess expert knowledge; and

(ii) THERS employees who possess expert knowledge.

(12) Upon request by the chair of the Expert Investigation Committee, investigation assistants may attend Expert Investigation Committee meetings; provided, however, that they may not participate in the decisions set forth in the following article.

(13) Other necessary matters regarding investigation assistants shall be prescribed separately by the Expert Investigation Committee.

(14) In principle, the Expert Investigation Committee is to report the results of the formal investigation to the Chief Research Ethics Promotion Officer within 150 days of opening the formal investigation.

(Decisions)

Article 14 (1) Based on the results of the formal investigation referred in the preceding article, the Expert Investigation Committee shall comprehensively assess the evidence, such as physical and scientific evidence, testimonies, and confessions from the Respondent, etc., as to whether Misconduct occurred and the degree of Misconduct, and shall examine whether Misconduct occurred and render a decision.

(2) If, based on the Respondent's explanation and other evidence, the Expert Investigation Committee cannot dispel the suspicion of Misconduct, it may render a decision of Misconduct.

することができる。

この場合において、第6条に規定する保存期間の範囲内である生データ、実験・観察ノート、実験試料・試薬その他関係書類等の不存等、本来存在するべき基本的な要素が不足していることにより、調査対象者が不正行為であるとの疑いを覆すに足る証拠を示せないときも、同様とする。

3 調査専門委員会は、不正行為が行われなかったと認定される場合において、調査を通じて申立てが悪意に基づくものであると判断したときは、併せて、その旨の認定を行うものとする。

4 調査専門委員会は、前項の認定に当たっては、申立者に対し、書面又は口頭による弁明の機会を与えなければならない。

5 調査専門委員会は、第1項及び第3項の規定により認定を行ったときは、速やかに当該調査の内容に係る調査報告書を作成し、研究倫理推進総括責任者に報告するものとする。

6 研究倫理推進総括責任者は、前項の報告を確認し、大学の長に報告するとともに、文書により申立者及び調査対象者に通知しなければならない。

この場合において、申立者のうち氏名の秘匿を希望した者については、窓口を通じて通知するものとする。

7 研究倫理推進総括責任者は、前項の報告を研究資金提供機関、関係省庁、関連教育研究機関等に行う。

8 研究倫理推進総括責任者は、第3項の認定を行った場合において、悪意に基づく申立てを行った者について、必要な措置を講じなければならない。

9 研究倫理推進総括責任者は、前項の措置を講じたときは、研究資金提供機関、関係省庁、関連教育研究機関等に対して、その措置の内容等を通知する。

(不服申立て)

In this case, the same applies if the Respondent is unable to provide sufficient evidence to dispel the suspicion of Misconduct due to a lack of key components that should exist, such as the absence of raw data, experimental and observation notes, test samples and reagents, or other relevant materials that are still within the retention period specified in Article 6.

(3) If the Expert Investigation Committee determines that no Misconduct occurred and determines in the course of the investigation that the complaint was made maliciously, it shall also issue a decision to that effect.

(4) When rendering a decision referred to in the preceding paragraph, the Expert Investigation Committee must grant the complainant the opportunity to present a written or oral defense.

(5) If the Expert Investigation Committee has made a decision pursuant to the provisions of Paragraph (1) or (3), it shall immediately make an investigation report on that investigation and submit it to the Chief Research Ethics Promotion Officer.

(6) The Chief Research Ethics Promotion Officer must confirm the report referred to in the preceding paragraph and submit it to the President and issue a written notification to the complainant and the Respondent.

In this case, if the complainant has requested anonymity, the notification shall be made via the Report Desk.

(7) The Chief Research Ethics Promotion Officer shall make the report referred to in the preceding paragraph to research funding agencies, relevant ministries, and related educational and research institutions, etc.

(8) If the decision referred to in Paragraph (3) is made, the Chief Research Ethics Promotion Officer must take necessary action against the person who made the complaint in bad faith.

(9) If the action referred to in the preceding paragraph is taken, the Chief Research Ethics Promotion Officer shall notify the research funding agencies, relevant ministries, and related educational and research institutions, etc. of the details of that action.

(Appeals)

第15条 申立者及び調査対象者は、前条の認定の結果に不服がある場合は、窓口を通じ、大学の長に対して不服を申し立てることができる。

2 申立てが悪意に基づくものと認定された申立者（調査対象者の不服申立ての審議の段階で悪意に基づく申立てと認定された者を含む。）は、その認定について、前項の例により、不服申立てをすることができる。

3 前2項の不服申立ては、所定の不服申立書を窓口提出することにより行わなければならない。

4 第1項又は第2項の不服申立ては、原則として、認定の結果の通知を受けた日から起算して10日以内に行わなければならない。

5 大学の長は、調査対象者から不服申立てがあったときは申立者に対して通知し、申立者から不服申立てがあったときは調査対象者に対して通知するものとする。

この場合において、大学の長は、研究資金提供機関、関係省庁、関連教育研究機関等に通知するとともに、研究倫理推進総括責任者に再調査実施の適否を決定させるものとする。

6 前項後段の場合において、研究倫理推進総括責任者は、調査専門委員会に再調査実施の適否を審査させるものとする。

この場合において、不服申立ての却下をしたときも同様とする。

（不服審査）

第16条 研究倫理推進総括責任者は、前条の不服申立てがあったときは、速やかに調査専門委員会に不服申立ての審査を行わせるものとする。

この場合において、研究倫理推進総括責任者は、審査において新たな専門性を要する判断が必要となる場合等、調査専門委員会の構成の変更等を必要とする相当の理由があるときには、委員を交代させ、若しくは追加し、又は調査専門委員会に代えて他の者に審査をさせることができる。

2 調査専門委員会又は前項の規定に基づき調査専門委員会に代わって

Article 15 (1) If the complainant or the Respondent objects to the result of the decision referred to in the preceding article, that person may file an appeal with the President via the Report Desk.

(2) A complainant whose complaint has been determined to be malicious (including persons whose complaint has been determined to be malicious during the review of the appeal filed by the Respondent) may appeal against the decision as provided for in the preceding paragraph.

(3) The appeal referred to in the preceding two paragraphs must be filed by submitting the designated Notice of Appeal form to the Report Desk.

(4) In principle, the appeal referred to in Paragraph (1) or (2) must be filed within 10 days of receiving the results of the decision.

(5) If the Respondent files an appeal, the President shall notify the complainant, and if the complainant files an appeal, the President shall notify the Respondent.

In this case, the President shall notify research funding agencies, relevant ministries, and related educational and research institutions, etc., and shall order the Chief Research Ethics Promotion Officer to decide whether a reinvestigation is necessary.

(6) In the case of the second sentence of the preceding paragraph, the Chief Research Ethics Promotion Officer shall order the Expert Investigation Committee to examine whether a reinvestigation is necessary.

In this case, the same shall apply if the appeal is denied.

(Appeal Review)

Article 16 (1) If an appeal referred to in the preceding article is filed, the Chief Research Ethics Promotion Officer shall promptly order the Expert Investigation Committee to review the appeal.

In this case, if there are reasonable grounds necessitating a change in the membership of the Expert Investigation Committee, such as if new expertise is necessary to make a decision in the investigation, the Chief Research Ethics Promotion Officer may replace or add committee members, or have other persons conduct an investigation in place of the Expert Investigation Committee.

(2) The Expert Investigation Committee or persons conducting an investigation in place of the

審査をする他の者は、前条の不服申立ての趣旨、理由等を勘案し、必要に応じて関係者に対する事情聴取を行い、再調査の必要性について審査及び判定し、その結果を研究倫理推進総括責任者に報告しなければならない。

3 研究倫理推進総括責任者は、前項の報告を受けたときは、判定結果を確認し、大学の長に報告する。

4 大学の長は、前項の報告を受けたときは、速やかに判定結果を文書により申立者及び調査対象者に通知するものとする。

この場合において、申立者のうち氏名の秘匿を希望した者については、窓口を通じて通知するものとする。

(再調査)

第17条 調査専門委員会は、前条第2項により再調査の必要があると認めるときは、第13条及び第14条の規定を準用して、再調査を行う。

2 調査専門委員会は、再調査を開始した場合には、再調査開始の日から原則として50日以内に、先の調査結果の適否を決定し、その結果を研究倫理推進総括責任者に報告する。

3 研究倫理推進総括責任者は、前項の結果を大学の長に報告するとともに、文書により申立者及び調査対象者に通知しなければならない。

この場合において、申立者のうち氏名の秘匿を希望した者については、窓口を通じて通知するものとする。

4 申立者及び調査対象者は、前項の結果に対して不服を申し立てることはできない。

(是正勧告及び調査結果の公表)

第18条 研究倫理推進総括責任者は、第14条第1項(不服申立てが行われた場合において、再調査を行ったときは、前条第1項。以下同じ。)の認定の結果、不正行為の存在が確認された場合は、次に掲げる措置をとることができる。

一 調査対象者の教育研究活動の停止措置等に関する大学の長及び調査

Expert Investigation Committee pursuant to the provisions of the preceding paragraph must consider the intent and reason for the appeal referred to in the preceding article; conduct interviews with persons of interest as necessary; investigate and determine if a reinvestigation is necessary; and report the results to the Chief Research Ethics Promotion Officer.

(3) Upon receiving the report referred to in the preceding paragraph, the Chief Research Ethics Promotion Officer is to confirm the results of the decision and report to the President.

(4) Upon receiving the report referred to in the preceding paragraph, the President shall promptly notify the complainant and the Respondent of the decision in writing.

In this case, if the complainant has requested anonymity, the notification shall be made via the Report Desk.

(Reinvestigation)

Article 17 (1) Pursuant to Paragraph (2) of the preceding paragraph, if it is found that a reinvestigation is necessary, the Expert Investigation Committee shall conduct a reinvestigation, applying the provisions of Articles 13 and 14 mutatis mutandis.

(2) If the Expert Investigation Committee initiate a reinvestigation, it shall in principle, determine the validity of the previous investigation results within 50 days from the date the reinvestigation begins, and report its findings to the Chief Research Ethics Promotion Officer.

(3) The Chief Research Ethics Promotion Officer must report the results referred to in the preceding paragraph to the President, and issue a written notification to the complainant and the Respondent.

In this case, if the complainant has requested anonymity, the notification shall be made via the Report Desk.

(4) Neither the Petitioner nor the Respondent may appeal against the reinvestigation results referred to in the preceding paragraph.

(Corrective Recommendations and Announcement of Investigation Results)

Article 18 (1) If Misconduct is confirmed as a result of the decision made pursuant to Article 14, Paragraph (1) (in the case of reinvestigation due to an appeal, Paragraph (1) of the preceding article; hereinafter the same applies), the Chief Research Ethics Promotion Officer may take the following measures:

(i) issue recommendations to the President and the head of the Department which the Respondent

対象者の所属する部局の長への勧告

二 研究資金提供機関及び関係省庁への報告並びに関連教育研究機関等への通知

三 関連学会、学術誌編集委員会等への通知

四 その他不正行為の排除のために必要な措置

2 研究倫理推進総括責任者は、第14条第1項の認定の結果、不正行為の存在が確認されなかった場合においても、調査対象者の所属する部局の長に対して、是正措置その他必要な環境整備を勧告することができる。

3 研究倫理推進総括責任者は、前2項に規定する勧告の対応状況を確認し、対応状況が不十分であると判断するときは、必要に応じて再度勧告を行うことができる。

4 研究倫理推進総括責任者は、第14条第1項の認定の結果、不正行為の存在が確認された場合は、個人情報又は知的財産の保護等不開示に合理的な理由がある場合を除き、次に掲げる事項を公表するものとする。ただし、不正行為を行った者が学生である場合には、教育的配慮の必要性等を考慮した上で公表しないことができる。

一 不正行為に関与した者の氏名及び所属

二 不正行為の内容

三 機構が公表までに行った措置の内容

四 調査専門委員会委員の氏名及び所属

五 調査の方法、手順等

5 不正行為の事実が認められなかった場合には、原則として調査結果を公表しないものとする。ただし、調査対象者の名誉を回復する必要があると認められる場合その他公表することが適切であると認められる場合には、調査結果を公表することができる。

(調査対象者の保護)

第19条 研究倫理推進総括責任者は、予備調査、本調査又は再調査の

belongs to regarding suspending the Respondent's educational and research activities, etc.;

(ii) report to research funding agencies and relevant ministries and notify related educational and research institutions, etc.;

(iii) notify relevant academic societies, editorial boards of academic journals, etc.; and

(iv) other measures necessary to eliminate Misconduct.

(2) Even if Misconduct is not confirmed as a result of the decision made pursuant to Article 14, Paragraph (1), the Chief Research Ethics Promotion Officer may issue recommendations to the head of the Department which the Respondent belongs to regarding corrective measures and other necessary improvements to their work environment.

(3) The Chief Research Ethics Promotion Officer shall check the implementation status of recommendations issued pursuant to the preceding two paragraphs, and if the Officer finds that measures are not fully implemented, the Officer may issue further recommendations as necessary.

(4) If Misconduct is confirmed as a result of the decision made pursuant to Article 14, Paragraph (1), the Chief Research Ethics Promotion Officer shall make public the following information, unless there are reasonable grounds for not disclosing the information, such as for the protection of personal information or intellectual property; provided, however, that if the person who committed Misconduct is a student, the Officer may choose not to disclose the information, taking into account necessary educational considerations, etc.:

(i) the name(s) and affiliation(s) of the person(s) involved in the Misconduct;

(ii) details of the Misconduct;

(iii) details about the measures THERS has taken up to the publicization of the Misconduct;

(iv) the names and affiliations of the Expert Investigation Committee members; and

(v) the investigation methods and procedures.

(5) If there is no finding of Misconduct, in principle, the investigation results are not to be made public; provided, however, that the investigation results may be made public if it is found to be necessary to restore the Respondent's reputation or if it is otherwise deemed appropriate.

(Respondent Protections)

Article 19 If there is no finding of Misconduct as a result of the preliminary investigation, the

結果、申立てに係る不正行為の事実が認められなかった場合において、調査対象者の教育研究活動への支障、名誉のき損等があったときは、その正常化又は回復のために必要な措置をとらなければならない。

(補佐者の同席)

第20条 予備調査委員会、調査専門委員会又は第16条第1項の規定に基づき調査専門委員会に代わって審査をする他の者は、第12条から第17条までの手続に際し、事情聴取等を行う場合又は弁明の機会を与える場合において、必要があると認めるときは、申立者又は調査対象者を補佐する者の同席を許可することができる。

(協力義務)

第21条 不正行為に係る申立てに関係する者は、当該申立てに基づいて行われる予備調査、本調査又は再調査に際して協力を求められた場合には、これに応じなければならない。

(不利益取扱いの禁止)

第22条 機構の職員は、不正行為に係る申立てを行ったこと、申立てに基づいて行われる予備調査、本調査又は再調査に協力したこと等を理由として、当該申立てに関係した者に対して不利益な取扱いをしてはならない。

2 研究倫理推進総括責任者は、前項の申立てに関係した者が不利益な取扱いを受けることがないように配慮しなければならない。

(利害関係の排除)

第23条 予備調査委員会及び調査専門委員会の委員、第16条第1項の規定に基づき調査専門委員会に代わって審査をする他の者並びに申立ての受付を行う者は、自らと利害関係を有する事案に関与してはならない。

(秘密の保持)

第24条 不正行為に係る申立てに関わった者は、関係者の名誉、プライバシーその他の人権を尊重するとともに、知り得た秘密を他に漏らしてはならない。

formal investigation, or the reinvestigation, the Chief Research Ethics Promotion Officer must take actions necessary to normalize or restore educational or research activities and reputation of the Respondent, should these have been adversely affected.

(Attendance of Assistants)

Article 20 If conducting interviews or granting an opportunity to present a defense during the procedures set forth in Articles 12 through 17, the Preliminary Investigation Committee, the Expert Investigation Committee, or other persons conducting an investigation in place of the Expert Investigation Committee pursuant to the provisions of Article 16, Paragraph (1) may allow the attendance of persons to assist the complainant or the Respondent, if it is found to be necessary.

(Duty to Cooperate)

Article 21 Any person involved in the Misconduct complaint must cooperate when requested to do so during the preliminary investigation, the formal investigation, or the reinvestigation conducted based on that complaint.

(Prohibition Against Disadvantageous Treatment)

Article 22 (1) THERS employees must not engage in disadvantageous treatment toward persons involved in a Misconduct complaint on the grounds that that they filed a complaint or cooperated with a preliminary investigation, formal investigation, or reinvestigation conducted based on that complaint.

(2) The Chief Research Ethics Promotion Officer must take care to ensure that persons involved in a complaint under the preceding paragraph is not subject to disadvantageous treatment.

(Eliminating Conflicts of Interest)

Article 23 Preliminary Investigation Committee members, Expert Investigation Committee members, other persons who conduct investigations in place of a Expert Investigation Committee pursuant to the provisions of Article 16, Paragraph (1), and persons who receive complaints must not be involved in any cases in which they have a conflict of interest.

(Confidentiality)

Article 24 Persons involved in a Misconduct complaint must respect the reputation, privacy, and other human rights of the related parties and must not reveal any secrets to which they become privy.

(事務)

第25条 研究上の不正行為が生じた場合における措置等に関する事務は、関係部局の協力を得て、研究戦略部研究安全管理課において処理する。

(雑則)

第26条 この規程に定めるもののほか、研究上の不正行為が生じた場合における措置等に関し必要な事項は、別に定める。

附 則

- 1 この規程は、令和5年4月5日から施行する。
- 2 前項の規定にかかわらず、令和5年4月5日より前に受理された申立て又は機構本部等においては機構長、名古屋大学においては総長に命ぜられた調査については、なお従前の例による。
- 3 東海国立大学機構本部及び機構教育研究推進等組織における研究上の不正行為に関する取扱規程（令和2年度機構規程第152号）は、廃止する。

附 則（令和6年3月29日機構規程第59号）

この規程は、令和6年4月1日から施行する。

附 則（令和6年11月29日機構規程第43号）

この規程は、令和6年11月29日から施行し、令和6年11月1日から適用する。

(Administrative Procedures)

Article 25 Administrative procedures related to measures, etc. to be taken in the event of research Misconduct shall be carried out by the Research Safety Control Division at the Research Strategy Department in cooperation with relevant departments.

(Miscellaneous Provisions)

Article 26 Beyond what is provided for in these Rules, necessary matters concerning measures, etc. to be taken in the event of research Misconduct shall be prescribed separately.

(Supplementary Provisions)

(1) These Rules shall come into effect on April 5, 2023.

(2) Notwithstanding the provisions of the preceding paragraph, the provision then in force shall remain applicable to any complaint received or investigation ordered by the Chancellor at THERS Central Administration or by the President at Nagoya University prior to April 5, 2023.

(3) The Tokai National Higher Education and Research System Rules on Handling Misconduct in Research at THERS Central Administration and THERS Education and Research Promotion Organizations (THERS Rule No. 152 of 2020) are repealed.

Supplementary Provision (THERS Rule No. 59 of March 29, 2024)

These Rules shall come into effect on April 1, 2024.

Supplementary Provision (THERS Rule No. 43 of November 29, 2024)

These Rules shall come into effect on November 29, 2024 and shall apply from November 1, 2024.